



# RETEN I HERNING DOM

afsagt den 21. april 2021

---

Sag BS-38064/2019-HER

Mandatar F for  
FT  
(advokat ETS)

mod

D  
(advokat TA)

Denne afgørelse er truffet af dommer JMH.

Sagen er anlagt den 27. august 2020.

Sagen drejer sig om tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte.

Under sagen har sagsøgeren, FT, overfor sagsøgte, D, nedlagt følgende

påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 389.367,72 med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 af kr. 99.773,28 fra den 10. november 2018 og af kr. 139.707,70 fra den 16. marts 2019 og af 149.886,74 fra 22. april 2020 alt til betaling sker.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøgeren har fri proces uden retshjælpsdækning.

Sagsøgeren blev ansat hos sagsøgte i 2000.

Sagsøgerens arbejde bestod i udbening af brystflæsk i højt tempo.

Sagsøgeren pådrog sig en albuelidelse og blev efter henvisning fra Arbejdsskade-destyrelsen henvist til speciallæge. Overlæge ph.d. KR afgav den 11. december 2014 en arbejdsmæssig speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. fremgår:

"-----

### **Eksponeringsanamnese**

Gennem de 14 år på slagteri har patienten været beskæftiget med det samme arbejde: Udbening af brystflæsk. Operationerne er følgende:

- 1) Med venstre hånd og understøttet af højre, men primært venstre hånd som holde- og bærehånd, nedtages brystflæsk fra kasser, vægt pr. emne 6-8 kg. Patienten har bortset fra 1 år i Nykøbing og nu hver 6. uge, hvor der arbejdes ved opskærebånd – arbejdet ved individuelt skærebord.
- 2) Fjernelse af ribben og det har i hele perioden foregået med tryklufstdrevet pistol, men venstre hånds fingre sættes plastsnøren om hver af de 13 ribben, der foregår efter at 1. ribben er skåret løs med kniven. Med pistol-lignende udstyr i højre hånd udløser patienten tryklufstdreven afrivning af ribbenene. Dette indebærer en kraftig rekyl mod højre hånd, hvor han må holde imod og det opleves som meget belastende mod hånd og underarm.
- 3) Fjernelse af fjerben, som er det niveau på ribbenene har været fæstet. Det skæres fri med højre hånd som knivbærende hånd og efterfølgende frirykkes benet med venstre hånd.
- 4) Emnet vendes og her bruger han 2 hænder, herefter afskæring af sværrester, sværet bliver primært fjernet i afskæringsmaskine.
- 5) Her sker der trimning af sværsiden, hvor sværrester skæres af. Derefter påsættes en ramme og overskydende kød uden for rammen afskæres på 2 sider.
- 6) Afskæring af kirtler på slagenden.

Herefter er den samlede operation færdig og cyklustiden er 1 min. Det vil sige samlet daglig produktion er 60 stk. pr. time gange 7 timer (8 timers arbejdsdag, men i sammenlagt 1 times pause), det giver samlet produktion af 420 stk. brystflæsk pr. dag. I de 14 år patienten har arbejdet med denne opgave er tempoet steget, udtryk ved stigning i antal brystflæsk pr. dag på 350 stk. til 420 stk. Begge dele regnes i dag for 240% af akkorden og det indebærer, at der er faktorer spiller ind, dels de nye tidsstudier, som i sig selv giver øget tempo og dels stigning i arbejdsuge fra 37 til 40 timer. Der arbejdes på individuel akkord.

Som ovenfor nævnt har patienten været 1 år i Nykøbing og her samt nu 6. uge i Herning, arbejde på skærebånd, hvor 5 mand udfører de 5 operationer, som enkeltoperationer og roterer en gang pr. dag, betyder at man hver 5. dag står en fuld dag ved aftrækkeren og 1 fuld dag ved fjerben, som er de 2 mest belastende funktioner. Og disse dage opleves også helt tydeligt af patienten som de mest belastende.

Samlet er der tale om ensidigt, gentaget arbejde i ekstremt højt tempo, det vil sige stor repetitivitet samt kraftkrævende arbejde med påvirkning af både sener, muskler og nerver på hænder og underarme, og i det her tilfælde således som arbejdet også er beskrevet, er der tale om påvirkning på både venstre og højre side – belastningsmæssigt opleves det også nogenlunde som egale påvirkninger på de 2 sider

-----

### **Resumé**

42-årig slagteriarbejder gennem 14 år, hvor han har haft den samme arbejdsopgave gennem alle årene med skæring af brystflæsk. Aftrækning af ribben, udskæring af ben, forskellige trimnings- og tilskæringsprocedurer. Der er relevante belastninger af begge hænder og arme, det vurderes til at være nogenlunde egale belastninger. Gennem det sidste års tid smerter lateralt i begge albuer, yderligere smerteudvikling over dette år og dags dato objektive tegn til let til moderat tennisalbue på højre side og godt middelsvær på venstre side. Der er gener både under arbejde og i fritiden. Dette arbejde er monotomt, tempofyldt, højrepetitivt, kraftkrævende arbejde – noget af det ergonomisk mest belastende på det danske arbejdsmarked. Det er overvejende sandsynligt, at de dobbeltsidige tennisalbuer er forårsaget af arbejdet. Der er diskrete tegn til nerveentrapment højre hånd, for nuværende er der ikke indikation for videre undersøgelse eller behandling, men dette bør følges af patient og egen læge.

Det primære behandlingsråd er aflastning, patienten desuden er medgivet udspændingsøvelser. Jeg har diskuteret med patienten om ikke skal gå i gang med en uddannelse og dermed komme væk fra belastningerne.”

Den 22. oktober 2015 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sålydende afgørelse:

”Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade.

Du får 96.612 kroner i erstatning for varigt mén (12 procent).

Du har ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne.”

I styrelsens begrundelse hedder det bl.a.:

Dine dobbeltsidige tennisalbuer (epicondylitis lateralis) er en arbejdsskade.

Din albuesygdom opfylder kravene for anerkendelse efter fortegnelsen over erhvervsygdomme punkt C.4.1, fordi du har haft tilstrækkeligt albuebelastende arbejde.

Vi har lagt vægt på, at du i perioden fra 2000 til 2014, har arbejdet ved D som slagterimedarbejder, på akkord.

Du har i alle årene arbejdet med udbening af brystflæsk. Du har haft forskellige funktioner:

1. Nedtagning af brystflæsk fra kasser, vægt seks til otte kilo, du brugte begge hænder, dog mest venstre.
2. Du fjernede ribben med tryklufsdrevet pistol, du snørede ribbene med venstre hånd og brugte pistolen med højre hånd, som gav kraftig rekyl.
3. Du fjernede fjerben, du skar dem fri med højre hånd og rykkede dem fri med venstre hånd.
4. Du afskar sværrester, du brugte begge hænder.
5. Du trimmede sværsiden du brugte begge hænder
6. Du afskar kirtler i slagenden, du brugte begge hænder.

Du kunne producere 60 stykker per time, hvilket svarer til 420 stykker brystflæsk dagligt. Antallet er steget de sidste par år.

Dine gener debuterede i starten af 2014 og er tiltagende blevet forværret.

Der er derfor relevant tidsmæssig sammenhæng mellem belastningen på dit arbejde og udviklingen af dine dobbeltsidige tennisalbuer.

Vi har sendt beskrivelsen af dit arbejde til din arbejdsgiver, som har bekræftet arbejdsbeskrivelsen, men bemærker, at arbejdsfunktionerne er beskrevet med lidt overdramatisering. De mærker også den tidsmæssige sammenhæng.

Vi har medtaget D's bemærkninger, samt den øvrige arbejdsbeskrivelse og har lagt denne til grund for vores afgørelse.

Det er vores konkrete vurdering, at du har haft et tilstrækkeligt repetitivt og kraftfuldt albuebelastende arbejde, til at udvikle dobbeltsidige tennisalbuer.

På den baggrund anerkender vi dine dobbeltsidige tennisalbuer som en arbejdsskade."

I en rundbordssamtale mellem sagsøgeren og diverse repræsentanter fra arbejdspladsen den 22. oktober 2015 fremgår bl.a.:

"Årsag til mødet var, at DC-Herning har modtaget en anmeldelse om, at FT har fået en mulig arbejdsbetinget lidelse. Lidelsen består af smerter i begge albuer. F har selv vurderet, at han ikke kan blive ved med, at holde til at udbene brystflæsk, hvorfor han ytrede ønske om, som en mulig løsning, at komme til et andet job på slagteriet.

Hans ønsker er: Eventuelt overflytning til opskæringen, pudse mørbrad eller i sliberiet.

Arbejdet kunne også være i Pakkeri 3 samt kummerummet, men det passer ikke med hans ønske om arbejdstidens slut, da han træner badminton kl. 15:15."

Den 10. februar 2016 blev der mellem sagsøgeren, repræsentanter for sagsøgte, tillidsrepræsentanten med videre afholdt et møde. Af mødereferatet fremgår bl.a.:

Opfølgingsmøde fra sidste møde den 22. oktober 2015.

F har faet anerkendt 2 gange albuelidelser - tennis og golfalbue.

Efter sidste møde hvor, det blev aftalt at F i videst mulig omfang skulle flyttes fra udbening af brystflæsk, har F været beskæftiget med flere forskellige arbejdsopgaver, så som arbejde ved fedtbordet - ridsning af ribbens- tege - trykning af etiketter m.m.

F har ikke haft albueproblemer ved udførelse af disse arbejdsopgaver.

F's ønske om at blive overflyttet til opskæringen fastholdes, men der vil være en tidshorizont på 1 - 2 år inden det vil ske, på grund af ændringer i opskæringen, indtil da fortsætter F med ovenstående, så som førstevalg ved afløsning ved fedtbordet - trykning af etiketter så længe der er behov for dette -diverse forefaldne arbejde - pakkeriarbejde m.m.

Såfremt vi ikke kan beskæftige F med ovenstående, kan der komme perioder hvor F vil blive sat til at udbene bryster- her aftales det, at der max. må indtjenes 160 %.

Såfremt F igen føler smerter i albuerne, kontaktes arbejdsleder straks. Der vil blive afholdt opfølgingsmøder ca. 4 gange årligt hvor konklusionen nedskrives.”

Sagsøgeren var herefter i langt overvejende grad ikke tilsluttet afdelingen for udbening af brystflæsk.

I november 2017 blev sagsøgeren i det væsentligste igen placeret i sagsøgtes afdeling for udbening af brystflæsk.

Der er enighed om, at sagsøgeren blev sygemeldt den 16. maj 2018.

I Jobcenter, Aalborgs journaloversigt for den 11. juli 2018 hedder det bl.a.:

”Plan på længere sigt: Ordinær beskæftigelse.

”Opmærksomheden henledes på, at man som sygemeldt skal medvirke i kommunens opfølgning af sagen. Det betyder, at man skal deltage i opfølgningssamtaler og i relevante tilbud om behandling, genoptræning eller optræning for at genvinde arbejdsevne, f.eks. virksomhedspraktik, jf. Planbeskrivelsen. Hvis man ikke deltager, vil det medføre, at retten til sygedagpenge bortfalder jf. sygedagpengelovens § 21, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 – Obs. Udbetaling af sygedagpenge kan kun genoptages én gang under det aktuelle sygedagpengeforløb”.

Der er indberettet følgende supplerende oplysninger i forbindelse med samtalen:

Beskrivelse og vurdering:

Første sygedag: 16-05-18

Revurderingstidspunkt: 30-11-3018

Forlænget jf. bestemmelserne i § 27: Ikke relevant aktuelt

Sygemeldt fra: D, Herning – CVP: xxxxxx

Arbejdsfunktion: slagteriarbejder

A-kasse: F

Årsag til sygemelding: tennisalbue – genopblusset arbejdsskade

Oplysningsskema modtaget retur: 05-07-2018

Lægefaglig sammenfatning: Ikke relevant aktuelt

Rehabiliteringsplanens forberedende del udarbejdet: Ikke relevant aktuelt

Arbejdsskadesag: Der er oplyst om kommende skadesag via AES.dk

Henvist til tilbud/bevilling: Borgeren er i relevant, lægefaglig behandling og er således ikke i tilbud i regi af jobcenteret aktuelt.

## Vurdering efter Lov om sygedagpenge § 21

Det vurderes ihht Lov om Sygedagpenge § 21, at borgeren medvirker i opfølgningen af sagen, dels via deltagelse i møde og dialog med jobcenteret, dels ved at følge lægelig behandlingsplan, og at lovbestemmelsen aktuelt vurderes opfyldt på denne baggrund.

### Råd og vejledning

Borgeren er givet råd og vejledning om, at såfremt han har behov for nye jobperspektiver ved bortfald af nuværende slagteriarbejde, vil han kunne henvises til erhvervsvejleder i sygeforløbet som led i afklaring og udvikling af nye karriereveje til ordinær beskæftigelse.

Der er i øvrigt gennemført en kort KRAM-samtale, hvor borgeren oplyser, at han spiser sundt og varieret, drikker sjældent alkohol og ryger ikke tobak. I øvrigt har borgeren et godt socialt netværk med egne børn og kammerater som nærmeste ressourcer udover bisidder i fagorganisation.

### **Begrundelse for fuld eller delvis uarbejdsdygtighed:**

Det vurderes på baggrund af oplysninger fra borgeren, at borgeren aktuelt vurderes fuldt uarbejdsdygtig i forhold til genopblussende tennisalbuer og på baggrund af ensidigt gentaget arbejde på slagteri. Det vurderes, at borgeren er i relevant behandling, og at der under forbehold for kommende LÆ285 vurderes, at opnå udvikling i egen helbredstilstand og vurderes ikke aktuelt at kunne genoptage eget fag- og uddannelsesområde som slagteriarbejder.

### **Følgende er registreret under de 5 opmærksomhedspunkter:**

#### **Eget arbejdsmarkedsperspektiv:**

Borgeren oplyser, at han ser sig selv helst tilbage i hans job på slagteriet D, primært på grund af kollegerne og i en vis grad lønne. Han oplyser, at han også har stor glæde ved hans arbejde som slagteriarbejder, men at han ikke selv kan udelukke, at på grund af de tunge løft af kød fra kroge, ensidige og gentagne opskæringsarbejde har fået vanskeligt ved at se sig i disse opgaver fremover.

Adspurgt om eventuel anden beskæftigelse kommer borgeren ind på, at han godt kunne se sig selv indenfor et pædagogisk arbejdsområde om aktivitetspædagog, SSP- eller fritidsklub, med sportslige eller andre, gerne udendørs aktiviteter.

Han fortæller, at han er god til børn, og at han kan specielt se sig selv i en pædagogrolle overfor 9 – 18 årige børn og unge.

**Faglige og praktiske kvalifikationer:**

Borgeren har ingen uddannelse.

Han oplyser, at han har følgende arbejdshistorie:

2002 – nu: slagteriarbejder v/D, Holstebro – 37 timer pr. uge Slagteriarbejde med udbening af kød, aftage ophængt kød fra kroge og foretage udskæring.

1992 – 2000: M, Skive – 37 timer pr. uge – produktionsmedarbejder i trykstøberi

1987: ABI, Herning – fritidsjob (maling og pudsning af vinduer) Andet

2010 – 2016: Badmintontræner (fritid/aften)

1991 Civilforsvaret, Herning (værnepligt)

**Personlige kompetencer:**

Borgeren har interesse som udøvende indenfor badminton, squash og golf, men på grund af sygdomsmeldingen, er dette sat i bero.

**Økonomi og netværk:**

Borgeren oplyser, at han er i uopsagt ansættelse ved D, men at han modtager sygedagpenge og ikke løn under sygdom.

Han oplyser, at han har en bisidder fra F, der følger hans sag i forhold til arbejdsgiver, hvor der er rundbordssamtale 12-07-2018. Han oplyser, at han er uvis på, hvad samtalen vil handle om.

Borgeren oplyser, at han er fraskilt og enlig boende i lejlighed i Aalborg Vestby. Han har 4 børn i alderen: 22, 19, 14 og 12 år. Han har samværsordning med de yngste børns mor, og at de større børn klarer sig selv.

Borgeren oplyser, at han har en del gode kammerater, han har kontakt med i hverdagen.

**Helbred:**

Jobcenteret afventer LÆ285 fra borgerens egen læge. Borgeren fortæller, at han har tid til møde med læge den 17-07-2018.

Samtale med borgeren



Borgeren oplyser, at hans sygemelding har baggrund i, at han har fået arbejds-skaden med to tennisalbuer blusset op igen, fordi han fortsat har haft ensidigt og gentaget samt tungt slagteriarbejde, som han har haft siden 2002.

Han oplyser, at han med arbejdsgiver har været under omlæsning af arbejdet til andre afdelinger, men hvor han ikke har kunnet komme udenom skæreafdelin-gen ("Skærestuen"), hvor de tunge opgaver er. Han oplyser, at arbejdsgiver og-så har nedjusteret hans arbejdsakkord ud fra hans gener og omplaceret ham i en periode i "Trekanten", hvor der er mindre belastende arbejdsopgaver og andre arbejdsstillinger. Dette har ikke været muligt at holde fast i, da der ikke var op-gaver nok i Trekanten, hvorfor han måtte tilbage i "Skærestuen".

Han oplyser, at han går til fysioterapi i Nørresundby 1 gang pr. uge til behand-ling. Derudover har borgeren hjemmetræning 4 gange pr. uge (= 3-4 timer pr. uge).

Han fortæller, at han har en tidligere arbejdsskadesag fra 2015, og at han fik an-erkendt skaden med tennisalbuer. Han oplyser, at han kan fremsende akter fra AES.dk herom (via Sundhed.dk). Det aftales, at borgeren fremsender hhv. afgø-relsen fra AES og de lægeakter, der måtte være indhentet i sagen v/AES. (Job-centeret har ikke kunnet få tilgang til den ældre skadesag fra 2015 og det afta-les, at borgeren via hhv. borger.dk og sundhed.dk kan fremsende akter fra den-gang).

Han oplyser, at F er inde i arbejdsskadesagen og har nu en ny anmeldelse på vej, hvorfor denne sag endnu ikke er synlig i systemerne."

Den 12. juli 2018 blev der på ny afholdt en rundbordssamtale mellem sagsøge-ren og diverse repræsentanter fra arbejdspladsen.

Af referatet fra rundbordssamtalen fremgår følgende:

" Baggrunden for rundbordssamtalen er at F har været sygemeldt siden den 16. maj 2018 og fortsat er sygemeldt, der har i den mellemliggende periode været løbende telefonisk kontakt hvor mester har faet status pa F's situation.

F fik i 2015 anerkendt en arbejdsbetinget lidelse pa en tennisalbue og golfalbue og siden har der løbende været afholdt opfølgingsmøder med henblik på ikke at forværre skaderne, ved sidste opfølgingsmøde påpegede F at han havde tiltagende smerter igen, og at der var sket en forværring.

F meddeler at han skal til læge den 17. juli 2018 med henblik på at fremskaffe en attest til syge/dagpengehuset i Ålborg (hvor F bor).

Vi har diskuteret mulige fremtidige jobfunktioner i Herning med udgangspunkt i at F er skadet i begge albuer - vi er enige om at det vil blive svært at omplacere F til anden jobfunktion uden at trække hans albuer.

Det aftales at F meddeler os status på lægebesøget efter den 17. juli 2018.

Såfremt vi ser ind i et længevarende sygdomsforløb inddrages F's sagsbehandler og GP (DC socialrådgiver]"

Den 30. juli 2018 bragte sagsøgte sagsøgerens ansættelsesforhold til ophør. I opsigelsesskrivelsen hedder det:

"Opsigelse

Vi ser os desværre nødsaget til at opsigte dig fra din stilling som slagteriarbejder ved D, Herning.

Vi har efter du fik anerkendt tennis og golfalbue i 2015 forsøgt, at fastholde dig på virksomheden og løbende afholdt opfølgningssamtaler.

Senest har vi ved rundbordsamtalen den 12. juli 2018, drøftet mulighederne for fastholdelse i forskellige jobfunktioner, hvor der tages hensyn til fornødne jobkompetencer samt de skånehensyn som dine albuelidelser kræver.

Der blev på mødet enighed om, at det desværre ikke er muligt at tilbyde dig et job på fabrikken som mener de nødvendige skånehensyn med dine lidelser.

Da vi med baggrund i ovenstående ikke ser noget fastholdelsesperspektiv, har vi ikke anden mulighed end at opsigte dig fra din stilling.

Fratrædelse samt sidste arbejdsdag vil være den 16. september 2018."

I Jobcenter Aalborgs journaloversigt for den 9. august 2018 hedder det bl.a:

**"Begrundelse for fuld eller delvis uarbejdsdygtighed:**

Det vurderes på baggrund af oplysninger fra borgeren og af foreliggende oplysninger fra egen læge, at borgeren vurderes fuldt uarbejdsdygtig i forhold til genopblussede fysiske gener i begge arme med tennisalbuer og på baggrund af ensidigt gentaget arbejde på slagteri. Det vurderes, at borgeren er i relevant behandling, og at der skal overvejes erhvervsskifte til andet arbejde uden ensidigt gentaget brug af arme i arbejdsprocesser med tunge løft, og at der vurderes risiko for genopblussen af de allerede konstaterede gener, hvis omplacering ikke er

mulig på slagteri og væk fra hidtidig funktion. Det vurderes, at omplacering ikke er mulig ved hidtidig arbejdsgiver, og at der skal fokuseres på ordinær beskæftigelse i andre retninger. Det vurderes, at borgeren har udviklet et alternativt jobperspektiv, hvor skånehensyn bliver mulige at tilgodese.

Samlet vurderes, at som følge af en forbedring og udvikling i egen helbredstilstand vurderes borgeren som udelukket fra at arbejde som slagteriarbejder, men at der ud fra en bredere vurdering (SDP § 7, stk. 3) kan være muligheder for, at borgeren kan arbejde i følgende funktioner med evt. kort oplæring eller indsats: pædagogmedhjælper, kundeservicemedarbejder, billetassistent kontrollør, turistmedarbejder – feriesteder mv., rejsebureau medarbejder mv.

### **Følgende er registreret under de 5 opmærksomhedspunkter:**

#### **Eget arbejdsmarkedsperspektiv:**

Borgeren oplyser, at han netop er blevet afskediget af D i Holstebro, og at han på denne baggrund nu ser sig selv indenfor et pædagogisk arbejdsområde om han på denne baggrund nu ser sig selv indenfor et pædagogisk arbejdsområde som aktivitetspædagog, SSP- eller fritidsklub, med sportslige eller andre, gerne udendørs aktiviteter. Han fortæller, at han siden seneste personlige samtale har tænkt meget over dette nye jobperspektiv, og at han er blevet meget inspireret af at omsætte nogle af hans andre kompetencer i et pædagogisk område.

Han har senest oplyst, at han er god til børn, og at han kan specielt se sig selv i en pædagogrolle overfor 9 – 18-årige børn og unge.

På rådgivers initiativ drøftes der i samtalen mulighed for, at borgeren henvises til Udvidet Erhvervsvejledning med f.eks. 1 – 2 samtaler som en vej til at afklare og kvalificere borgerens nye jobperspektiv nærmere. Lægeligt peges på "omplacering", men hvilke(t) perspektiv(er) vil samlet set være den bedste og korteste vej til ny/anden ordinær beskæftigelse end slagteriarbejde, herunder i forhold til det ønskede pædagogområde. F.eks: ønsker borgeren at komme i gang som pædagogmedhjælper, eller tænker han egentlig pædagoguddannelse? Hvilke veje vil borgeren være mest stemt for – ud fra de foreliggende muligheder? Bla. disse spørgsmål vil kunne blive adresseret af en erhvervsvejleder.

Borgeren oplyser, at han er meget opsat på at møde erhvervsvejleder til en nærmere samtale om hans muligheder.

#### **Faglige og praktiske kvalifikationer:**

Borgeren har ingen uddannelse.

Han oplyser, at han har følgende arbejdshistorie:

2002 – 16-09-2018: slagteriarbejder v/D, Holstebro – 37 timer pr. uge slagteriarbejde med udbening af kød, aftage ophængt kød fra kroge og foretage udskæring. Nu afskediget på grund af sygdom og manglende omplacering i virksomheden, jf. arbejdsskade.

1992 – 2000: M, Skive – 37 timer pr. uge – produktionsmedarbejder i trykstøberi

1987: ABI, Herning – fritidsjob (maling og pudsning af vinduer) Andet

2010-2016: Badmintontræner (fritid/aften)

1991 Civilforsvaret, Herning (værnepligt)

### **Personlige kompetencer:**

Borgeren har interesse som udøvende indenfor badminton, squash og golf, men på grund af sygemeldingen, er dette sat i bero.

### **Økonomi og netværk:**

Borgeren oplyser, at han 12-07-2018 har været til sygesamtale ved arbejdsgiver D, Holstebro – og at han efter afklaring med arbejdsgiver har fået 6 ugers varslet afskedigelse med fratræden pr 16-09-2018. Han oplyser, at der bla. var drøftet mulighed for evt. omplacering, jf. skånebehovene for armene, men at virksomheden ikke kunne se muligheder for at omplacere en medarbejder med skadede arme, og at afskedigelse derfor var nødvendig i denne situation. Borgeren oplyser, at han er afklaret med denne konklusion fra arbejdsgiver og efter afklaring med F.

(Borgeren modtager sygedagpenge og ikke løn under sygdom).

Borgeren har tidligere oplyst, at han er fraskilt og enlig boende i lejlighed i Aalborg Vestby. Han har 4 børn i alderen: 22, 19, 14 og 12 år. Han har samværsordning med de yngste børns mor, og at de større børn klarer sig selv.

Borgeren oplyser, at han har en del gode kammerater, han har kontakt med i hverdagen.

### **Helbred**

Jobcenteret har modtaget LÆ285 af 17-07-2018 fra borgerens egen læge. Egen læge beskriver borgeren med tennisalbue i begge arme og at generne er arbejdshindrende i forhold til at kunne genoptage hidtidig slagterbeskæftigelse og under de lægelige skånehensyn. Læge oplyser: "Klart sygdomsbillede, forsøgt med fyseterapi, med nogen bedring. Overvejer blokkade behandling i tillæg hertil.

Pt har tidligere døjet med det samme, i den forbindelse anmeldt og godtaget som arbejdsskade". Endvidere er der oplyst lægelige skånehensyn i form af: "Omplacering. Skal undgå de gentagne bevægelser. Skånehensyn i forhold til armene samt tunge løft. Man bør overveje anden form for arbejde." Egen læge oplyser i attesten, at der kan overvejes delvist langsomt genoptaget arbejde, hvis omplacering kan ske. Hvis ikke dette kan ske, skal borgeren ud i andet erhvervsområde, for ikke at han derved får en genopblussen af tennisalbuegenerne.

Samtale med borgeren

Borgeren oplyser, at AES har genoptaget arbejdsskadesagen, efter at klage til AES var afsendt fra F, og at F nu følger udviklingen i denne sag."

Der er under sagen afgivet forklaring af sagsøgeren, KM, J, KH, L og H. Forklaringerne er ikke gengivet i dommen, der således er uden fuldstændig sagsfremstilling, jf. princippet i retsplejelovens § 218a, stk. 2.

I **sagsøgerens** påstandsdokument hedder det følgende:

#### " SAGSFREMSTILLING

Det påstævnte beløb udgør erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte i anledning af sagsøgers erhvervsbetingede lidelse, som han har pådraget sig under sit arbejde for sagsøgte og som igen er opblusset på grund af sagsøgtes forhold.

Kravet er opgjort frem til den 29. februar 2020, idet bemærkes, at parterne har indgået aftale om udstykning af eventuelle yderligere krav fra dette tidspunkt.

Sagsøger er bevilliget fri proces

#### HÆNDELSESFORLØB

Sagsøger blev ansat og har været ansat hos sagsøgte, D, siden 2000.

Sagsøgers arbejde bestod i arbejde med udbening af brystflæsk i højt tempo, og arbejdet er beskrevet som ensidigt, gentaget og kraftkrævende arbejde.

I 2014 fik sagsøger konstateret dobbeltsidig tennisalbue, og ved afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22. oktober 2015 blev lidelsen anerkendt som erhvervsbetinget lidelse med et varigt mén på 12%.

Sagsøgte var bekendt med, at sagsøger som følge af arbejdet havde pådraget sig en dobbeltsidig albuelidelse.

I en længere periode havde sagsøger opgaver, herunder i arbejdsområdet kaldet "trekanten", der imødekom sagsøgers skånebehov.

Der er under sagen tvist om, hvorvidt sagsøger var blev "lovet" en plads i opskæringsafdelingen, hvilket arbejde efter sagsøgers opfattelse, også ville have tilgodeset sagsøgers skånebehov. Der er dog enighed om, at sagsøger ikke blev flyttet til opskæringsafdelingen.

Det er endvidere sagsøgers opfattelse, at arbejdet som sagsøger blev bedt om at varetage skiftede karakter i løbet af 2017, og at der blev taget mindre og mindre hensyn til den lidelse, som sagsøgte var bekendt med. Herefter oplussede sagsøgers albuegener igen.

Sagsøger blev således i slutningen af 2017 flyttet tilbage til afdelingen "udbenning af brystflæsk med trækker" hvilket er præcis det job sagsøger varetog på tidspunktet for sygemeldingen i forbindelse med den anerkendte erhvervslidelse i 2014.

Det er denne placering og manglende handling fra sagsøgte side, der udgør den omtvistede ansvarspådragende adfærd fra sagsøgte side.

Arbejdsskaden og sygdomsforløbet med afskedigelse og efterfølgende revalidering har medført, at sagsøger ikke længere har mulighed for at arbejde i væsentlig samme omfang (til samme løn) og dermed afstedkommet et løntab. Det er dette løntab, der kræves godtgjort i nærværende sag.

Arbejdsskaden har også efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering medført, at sagsøger ikke på nuværende tidspunkt er fuldt ud arbejdsdygtig og har netop vurderet, at arbejdsskaden har medført et foreløbigt midlertidigt erhvervsevnetab.

#### ANBRINGENDER:

#### ANSVAR

Det fremgår af Arbejdsmiljølovens § 38, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

"Planlægning og tilrettelæggelse" samt "arbejdets udførelse" er nærmere uddybet i Bekendtgørelse nr. 1234 af 29. oktober 2018, om arbejdets udførelse, der om bestemmer i § 4, at Arbejdet i alle led skal planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Om arbejdets udførelse fremgår det af bekendtgørelsens § 8, at der skal tages hensyn til den ansattes alder, indsigt, arbejdsevne og øvrige forudsætninger

Af samme bekendtgørelse § 9 fremgår det, at ved udførelsen af arbejdet skal tilstræbes, at ensidigt belastende arbejde, som medfører fare for fysisk eller psykisk helbredsforringelse på kort eller lang sigt, skal undgås eller begrænses.

Endelig fremgår det af § 12 i bekendtgørelsen, at hvis den legemlige eller åndelige tilstand hos en ansat ved visse arbejder kan betyde øget fare for den ansatte selv eller dennes omgivelser, må den ansatte ikke beskæftiges ved sådanne arbejder.

Det gøres gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver har handlet ansvarspådragende ved ikke i tilstrækkelig grad at have sikret, at arbejdet som sagsøger udførte, kunne udføres sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det gøres dertil gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver har tilsidesat Arbejds miljølovens § 38.

Det gøres herunder gældende, at sagsøgte var bekendt med sagsøgers skånebehov, herunder det helt specifikke skånebehov ved arbejdet med udbening.

Sagsøgte havde i en længere periode været i stand til at imødekomme sagsøgers skånehensyn, og der var ikke nogen anledning til, at disse skånehensyn ikke længere skulle imødekommes.

Sagsøgte har derfor ved omflytningen/tilbageflytningen af sagsøger til et albuebelastende arbejde med udbening handlet ansvarspådragende.

Det er sagsøgers opfattelse, at det må have været muligt at fastholde sagsøger i mindre belastende arbejdssituationer, og da det er bekræftet af sagsøgte, at man fra sagsøgtes side var bekendt med sagsøgers lidelse og skånebehov, burde og kunne sagsøgte i højere grad have taget højde herfor.

Sagsøgtes svar på opfordring 1 og 2 ses ikke at imødegå dette.

Dermed har sagsøgte pådraget sig et erstatningsansvar i anledning af den indtrufne skade.

Det gøres endvidere gældende, at der ikke fra sagsøgers side foreligger erstatningsretlig relevant egen skyld.

#### KRAV PÅ ERSTATNING

Det gøres i forhold til den nedlagte påstand med krav om betaling af erstatning gældende, at der er årsagssammenhæng mellem arbejdets tilrettelæggelse og sagsøgers sygdomsperiode, og uarbejdsdygtighedsperiode.

Det bestrides ikke, at sagsøgte på et tidspunkt vil kunne varetage et arbejde, der ligesom arbejdet frem til sygemeldingen tilgodeser sagsøgers skånebehov, og at der ikke nødvendigvis vil være varige tab som følge af den manglende hensyntagen til sagsøgers skånebehov hos sagsøgte.

Kravet i nærværende sag angår derfor også for nuværende alene de midlertidige ydelser, der netop dækker den periode, hvor sagsøger ikke er i stand til arbejde på vilkår svarende til dem, han blev sygemeldt fra, jf. Erstatningsansvarslovens § 2. At der har været nævnt forskellige jobtyper, er ikke ensbetydende med, at sagsøger vil være i stand til at varetage jobbet uden videre og det uden løntab.

#### Svie- og smerte

Det gøres gældende, at sagsøger i perioden fra 16. maj 2018 og i hvert tilfælde frem til 1. juni 2019 har været sygemeldt og under behandling i en grad, der opfylder kravene i EAL § 3.

#### Tabt arbejdsfortjeneste, revalideringsforløbet, tabsbegrænsningspligt

Det gøres gældende, at sagsøger ikke ville kunne påtage sig andet arbejde i sygeperioden, og at sagsøger ikke ville kunne have afværget løntab.

Herefter ville sagsøger – revalidering eller ej - have haft et løntab som følge af jobskifte til de nævnte stillinger, og det gøres derfor gældende, at der derfor uanset kommunens afgørelse ville have været krav på tabt arbejdsfortjeneste, idet sagsøger netop ikke kan arbejde i væsentligt samme omfang som tidligere.

At sagsøger ikke kan arbejde i væsentlig samme omfang, er også underbygget ved afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og af den kommunale vurdering i forhold til revalidering.

Kommunen har derudover vurderet, at sagsøger ikke har faglige eller praktiske kompetencer fra tidligere, som kunne imødekomme sagsøgers skånebehov. Kommunen fandt derfor, at revalidering var relevant.

Dertil gøres det gældende, at sagsøger ved at deltage i kommunal opfølgning og følge kommunens afgørelse har overholdt sin tabsbegrænsningspligt. Sagsøger har ikke påtaget sig en uddannelse, der er længere end nødvendigt for at sagsøger på sigt kan komme i arbejde i væsentlig samme omfang.

Det gøres derfor gældende, at sagsøgers løntab, skyldes arbejdsskadens følger, og at disse følger netop er opstået som følge af sagsøgtes erstatningspådragende handling.”



I sagsøgtes påstandsdokument hedder det følgende:

” Indledning

Sagsøger har i forløbet inden 2015 udviklet en erhvervsbetinget lidelse, fordi sagsøger, i mindre omfang end andre kollegaer, har kunnet modstå belastningerne i forbindelse med udbening af brystflæsk. I relation til nærværende sag bemærkes, at den erhvervsbetingede lidelse er en hændelig arbejdsskade, og ikke er opstået som følge af et ansvarspådragende forhold fra sagsøgtes side, hvilket da heller ikke af sagsøger er gjort gældende under sagen.

Fra 2015 har det dermed været forventeligt, at sagsøger ikke kunne fastholde et arbejde hos sagsøgte, der overvejende har funktioner, som er hårdt fysisk belastende.

Ansvarsgrundlaget

Det bestrides, at sagsøgte har pådraget sig erstatningsansvar overfor sagsøger.

Sagsøgte anerkender, at sagsøgte har haft en omsorgspligt overfor sagsøger, således at sagsøger har været forpligtet til, at tage hensyn til sagsøgers skånebehov, i det omfang produktionen tillod dette. Denne pligt kan imidlertid ikke udstrækkes til, at sagsøgte har haft pligt til at tilbyde sagsøger et varigt skånejob, med henblik på at fastholde sagsøger i ansættelsesforholdet.

Sagsøgte har iagttaget sin omsorgspligt ved at tilbyde sagsøger mest muligt arbejde med skånehensyn, og følge op på udviklingen i sagsøgers varige erhvervsbetingede lidelse, jf. bilag A og bilag 11. Da produktionen ikke længere tillod skåneopgaver i samme omfang som tidligere, blev sagsøgers lidelse desværre på ny arbejdshindrende, hvilket førte til sygemelding og afskedigelse. Dette er ikke udtryk for en culpøs adfærd fra sagsøgtes side, men tværtimod et udtryk for, at sagsøgte som arbejdsgiver har gjort, hvad der kan forlanges.

Reglerne i forskelsbehandlingsloven om beskyttelse mod usaglig afskedigelse som følge af handicap må anses for en skærpet ansvarsnorm i relation til de almindelige erstatningsretlige regler. Spørgsmålet om omplacering i forbindelse med afskedigelse er reelt en problemstilling, der henhører under forskelsbehandlingsloven, hvorfor sagsøger burde have fremmet dette krav i det fagretlige system. Sagsøger opgav imidlertid denne sag, og retten bør derfor være tilbageholdende med at tage spørgsmålet under påkendelse efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Erstatningsretlig relevant egen skyld

I relation til sagsøgers dobbeltsidige albuelidelse bemærkes, at der er tale om en kronisk og varig lidelse, hvorfor sagsøger da også er tilkendt en godtgørelse for varigt mén, jf. bilag 10.

Den dobbeltsidige albuelidelse er svært forenelig med det hårde fysiske arbejde på et slagteri, hvorfor sagsøger da også allerede i 2014, fra lægelig side, blev tilrådet at undgå belastningerne ved slagteriarbejdet og søge andet arbejde, jf. bilag 7, side 3.

På trods heraf valgte sagsøger at fortsætte arbejdet hos sagsøgte, frem til dette ikke var fysisk muligt længere, hvorefter sagsøgte så sig nødsaget til at afskedige sagsøger, jf. bilag 14 og bilag 15.

Eneste årsag til sygemeldingen var, at sagsøger efter eget ønske fastholdt sit job hos sagsøgte, samtidig med at sagsøger var fuldt ud bekendt med, at der ikke var tilstrækkeligt med skåneopgaver i produktionen.

Sagsøgte har ikke haft mulighed for at vide, hvorvidt og hvornår arbejdet konkret gav anledning til smerter, og det beror således på sagsøgers egne forhold, at der opstod en forværring, som førte til sygemelding. Sagsøger har dermed udvist erstatningsretlig relevant egen skyld, hvorfor en eventuel erstatning skal bortfalde eller nedsættes.

#### Processuel skadevirkning

For så vidt angår de fremsatte provokationer bestrides det, at en manglende opfyldelse skulle kunne give anledning til processuel skadevirkning for sagsøgte. Det er sagsøger, der har bevisbyrden for sin påstand og de fremsatte anbringender, og fremsættelsen af provokationer kan ikke føre til en lempelse af denne bevisbyrde.

Særligt for så vidt angår provokation 1, er det i svarskriftet anført, at der formentlig har fundet nyansættelser og omplaceringer sted i "opskæringen".

I "opskæringen" udsættes medarbejderne imidlertid for flere forskellige arbejdsmiljøpåvirkninger. Disse påvirkninger udgør blandt andet støj, tunge løft og ensidigt gentaget arbejde. Af denne årsag er der lavet en fast rotation blandt medarbejderne i "opskæringen". Rotationen har til formål at sikre, at ingen medarbejdere bliver udsat for de nævnte påvirkninger i et skadeligt omfang.

Det ligger i rotationen, at der roteres mellem opgaver, som er forskellige i belastningen. Det er derfor ikke muligt, at udtage en enkelt arbejdsopgave og tildele denne til en medarbejder med skånehensyn. Dette vil betyde, at de øvrige medarbejdere ville blive udsat for en større og måske sundhedsskadelig belast-

ning. Hensynet til rotationen og de øvrige medarbejdere har derfor været den væsentligste årsag til, at der ikke kunne etableres et skånejob til sagsøger i "opskæringen".

Forholdet vil blive yderligere uddybet under forklaringerne, men der er intet grundlag for, at tillægge den manglende fremlæggelse af en specifik liste processuel skadevirkning.

For så vidt angår provokation 2, fremgår det af bilag A, at sagsøger tidligere blev tilbudt job i "pakkeriet" og i "kummerummet". Andre stillinger blev efterfølgende drøftet mundligt, men sagsøger tilkendegav klart, at han kun var interesseret i en plads i "opskæringen". Der blev af denne årsag ikke arbejdet videre med en flytning til andre afdelinger.

Forholdet vil blive yderligere uddybet under forklaringerne, men der er intet grundlag for, at tillægge den manglende fremlæggelse af referater eller lignende processuel skadesvirkning.

### Årsagssammenhæng

Sagsøger er tilkendt revalidering til pædagogisk assistent frem til den 30. juni 2022 (bilag 18, side 70).

Tilkendelsen er et resultat af et socialt forløb, hvor sagsøger i første omgang var sygemeldt og herefter var i virksomhedspraktik.

Af de sociale akter fremgår imidlertid blandt andet, at sagsøgers gener allerede i november 2018 var begrænsede (bilag 19, side 54). Sagsøger oplyste således den 1. november 2018, at der ikke var konstante smerter, hvorfor tilstanden på dette tidspunkt må anses for at være bedre end den varige tilstand, der tidligere var konstateret hos sagsøger (bilag 7 og bilag B).

Det beskrives yderligere i journalnotat vedrørende den 15. januar 2019 (bilag 19, side 43), at sagsøger på dette tidspunkt ikke havde noget problem med at skubbe og trække, idet det var de bevægelser han lavede, når han trænede. Den belastning der var problemet, var vrid i albueleddene.

Sagsøger gennemgik herefter tilsyneladende en knæoperation (bilag 19, side 19). Efter knæoperationen skulle sagsøger i gang med virksomhedspraktik, og sagsøger oplyste i den forbindelse den 27. februar 2019, at han var klar til at starte på 25 timer (bilag 19, side 13). Det er vanskeligt at se, at sagsøger på dette tidspunkt havde skånehensyn i relation til albuerne, som kunne begrunde en nedsat arbejdstid i virksomhedspraktikken, eftersom sagsøger var symptomfri, hvis han blot ikke foretog de problematiske vrid i albuerne.

Herefter påbegyndte sagsøger virksomhedspraktik i Himmerlandshus den 18. marts 2019 (bilag 18, side 24–27). Skånehensynene var ensidigt gentaget arbejde med tungere belastninger af arme, herunder tunge løft og vrid. Arbejdet bestod i pædagogisk arbejde med beboerne på bostedet, herunder besøg i motionscenter, svømmehal m.v. På trods af sagsøgers tidligere tilkendegivelse, var arbejdstiden indledningsvis 20 timer om ugen.

Sagsøgers sygemelding og det revalideringsforløb som sagsøger gennemgår på nuværende tidspunkt, er efter arbejdsskademyndighedernes vurdering en konsekvens af sagsøgers anerkendte erhvervsbetingede lidelse, og sagsøger modtager derfor erhvervsevnetabsberstatning efter arbejdsskadesikringsloven under dette forløb, jf. bilag 21.

Forløbet med manglende skåneopgaver hos sagsøgte har kun resulteret i en midlertidig opblussen af generne fra albuelidelsen, jf. nærmere nedenfor, og ikke i en varig forværring af lidelsen. Der er dermed reelt tale om, at revalideringsforløbet er blevet udskudt, fordi det i en periode er lykkedes sagsøgte at tilbyde sagsøger et arbejde med skånehensyn.

Af denne årsag er der ikke dokumenteret årsagssammenhæng mellem den midlertidige forværring af albuelidelsen og det rejste krav, og det er dermed ikke dokumenteret, at sagsøger har lidt et tab, som følge af forløbet.

#### Det opgjorte tab / Tabsbegrænsningspligt

I forbindelse med nærværende sag, har sagsøger begæret arbejdsskadesagen genoptaget, idet sagsøger fandt sig berettiget til en yderligere godtgørelse for varigt mén. Dette blev afslået af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 11. december 2018, jf. bilag B.

I henhold til afgørelsen vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at sagsøgers varige mén fortsat var 12%. Det blev i den forbindelse yderligere bemærket, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var opmærksom på, at sagsøger i foråret 2018 oplevede en forværring af albuegenerne.

Denne oplysning førte imidlertid ikke til en ændret vurdering af sagen, fordi forværringen blev vurderet til at have været af midlertidig karakter og forsvandt i forbindelse med sygemeldingen.

I tilknytning hertil bemærkes, at sagsøger i perioden fra 2015 til 2018 kunne udføre et fuldtidsarbejde hos sagsøgte med den pågældende méngrad på 12%.

Det må derfor have formodningen imod sig, at sagsøger skulle have været uden evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, da sagsøger valgte at sygemelde sig den 16. maj 2018.

Dette stemmer da også overens med indholdet af de sociale akter, jf. bilag 12, hvor der allerede den 9. august 2018 blev bragt flere mulige ansættelser i forslag, som kunne imødekomme sagsøgers skånebehov. Det drejede sig blandt andet om stillinger som pædagogmedhjælper, turismemedarbejder, callcentermedarbejder, kundeservice-medarbejder eller billetassistent.

Af ukendte årsager trak det sociale forløb imidlertid ud, og endte i efteråret 2018 med en såkaldt udvidet erhvervsvejledning, uden at der nærmere blev redegjort for det konkrete mål med dette.

På baggrund af det ovenfor anførte gøres det gældende, at sagsøger ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet sagsøger ikke i fornødent omfang har dokumenteret, at sygeperioden fra den 16. maj 2018 og fremefter skyldtes en konkret forværring af sagsøgers albuelidelse, og at denne konkrete forværring skulle have forhindret sagsøger i at have påtaget sig et ikke albuebelastende arbejde, der helt eller delvist begrænsede sagsøgers tab.

Endelig har sagsøger ikke dokumenteret at opfylde betingelserne for at være sygemeldt fra sit arbejde, ligesom sagsøger ikke har dokumenteret at være undergivet den nødvendige behandling, der er nødvendige betingelser for at tilkende godtgørelse for svie og smerte.”

### **Rettens begrundelse og resultat**

Sagsøgeren er allerede forud for anerkendelsen af arbejdsskaden den 22. oktober 2015 ifølge speciallægeerklæringen af 11. december 2014 vejledt om det hensigtsmæssige i jobskifte/uddannelse for at komme væk fra belastningerne, som hans aktuelle arbejde påførte ham. Sagsøgeren valgte på trods heraf at fortsætte ansættelsesforholdet hos sagsøgte på grund af, som anført under hovedforhandlingen ”godt arbejde og gode kollegaer”. En arbejdsgiver har ikke pligt til at sikre en arbejdstager varige opgaver, der under hensyn til arbejdstagers individuelle forudsætninger kan fastholde arbejdstager i arbejdssituationen.

Når henses til indholdet af de afholdte ”rundbordssamtaler” og den af J’s afgivne forklaring om de periodiske samtaler med sagsøgeren findes det godtgjort, at sagsøgte under hensyn til virksomhedens struktur og drift i videst muligt omfang har søgt at imødekomme sagsøgerens krav ifølge de arbejdsmiljøretlige regler. Sagsøgte frifindes derfor.

Sagsøgeren har fri proces uden retshjælpsdækning. Statskassen skal derfor betale sagsøgtets udgifter til advokatbistand. Beløbet fastsættes ud fra sagens værdi, kompleksitet og omfang som nedenfor anført.

**THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, D, frifindes.

Inden 14 dage skal statskassen til dækning af sagsøgtets udgifter til advokatbistand betale 55.000 kr. Beløbet inkluderer ikke moms.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).



Publiceret til portalen d. 21-04-2021 kl. 15:30

Modtagere: Advokat (L) ETS, Sagsøger FT, Mandatar F, Sagsøgte D,  
Advokat (H) TA